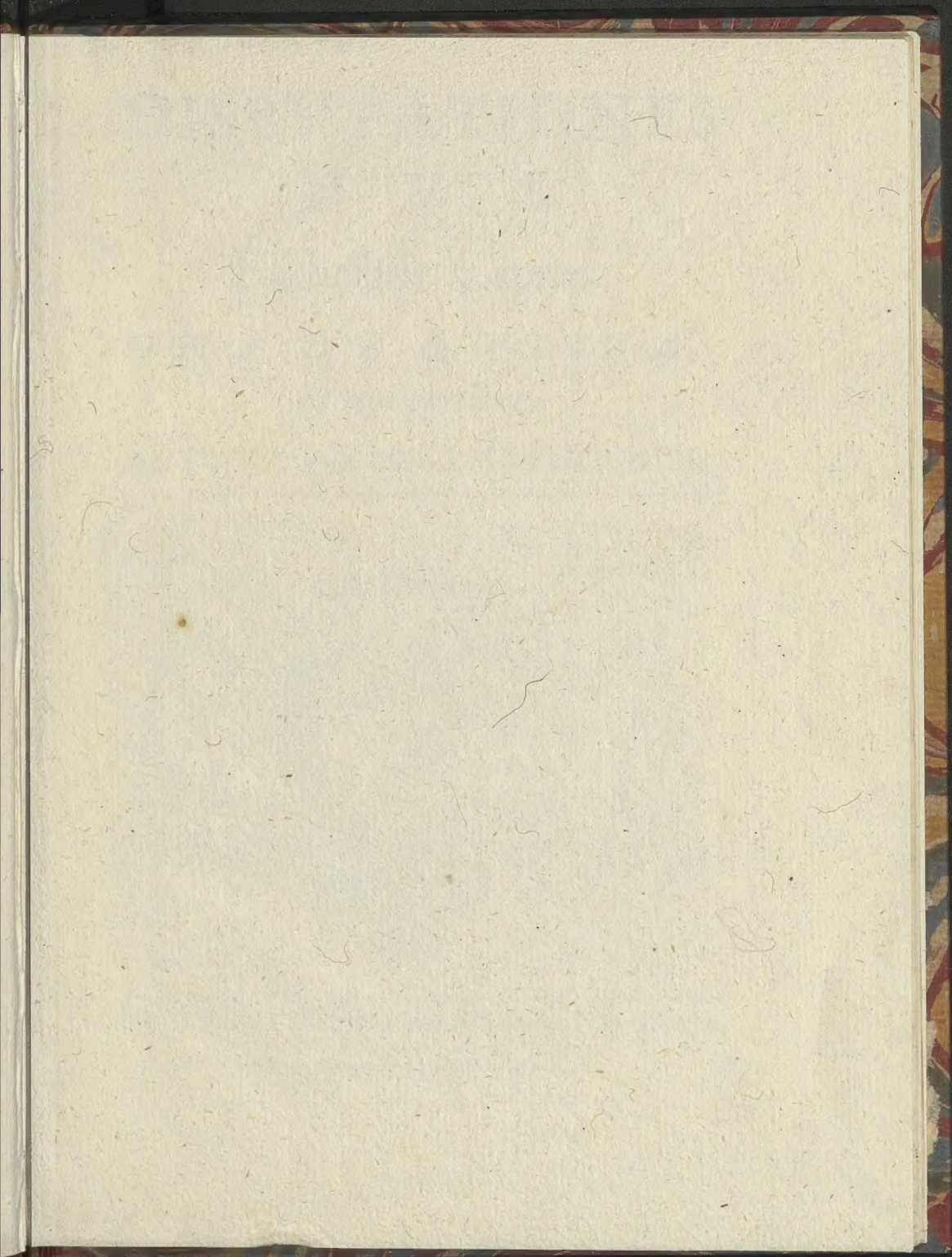


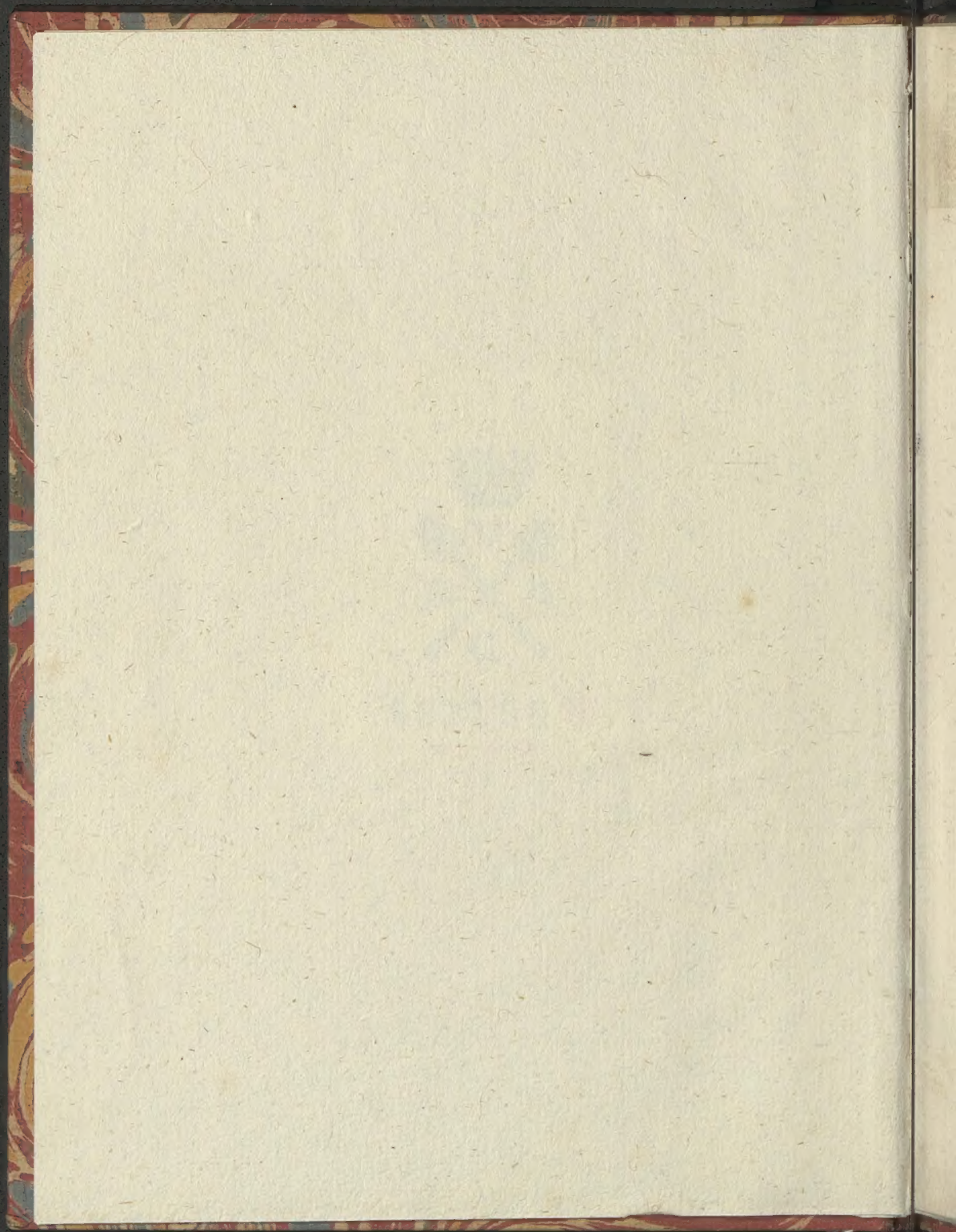


593898 II

Mag. St. Dr.

1573





DISPV TATIONES

D V Æ

Balthesari Capræ.


UNA DE LOGICA,

& eius partibus,

ALTERA DE ENTHYMEMATE.



Patauij, ex Officina Petri Pauli Tozzij. 1606.

 Habita Maiorum Licentia.

DISPUTATIONES

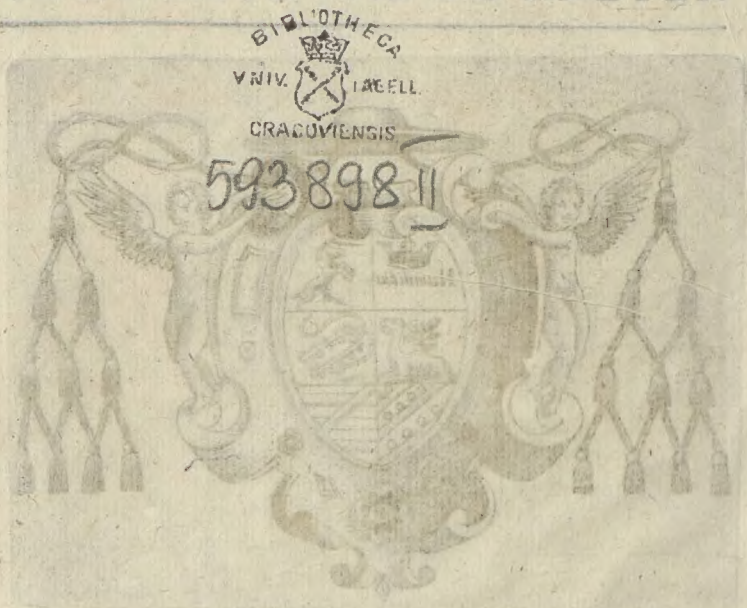
D V A

Bachelarius Capis.

UNA DE LOGICA.

Et cum partibus.

ALTERA DE ENTHYMEMATE.



Patavij, ex Officina Petri Pauli Toxij. 1600.

Habitus Mathematicus.



ILLVSTRISSIMO

AC REVERENDISSIMO

F E D E R I C O
Borromæo

S. R. E. CARDINALI, ET
Mediolani Archiepiscopo amplissimo. S. P.



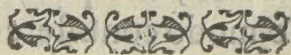
V m tyrocinia mea Astronomica iam typis cōmissa tarde admodum imprimūtur, en duas sequentes disputationes, quales quales sint, Augustissimo tuo nomine sacratas subnecto, vt vel per hoc saltem ostēderem Mathesis studium, hac absq; comparandæ rationis arte, nec posse recta ratione tradi, nec vllō modo consistere, nam quid-

quid sine hac conficitur, prorsus vt scopæ
dissolutæ, cohærere minimè potest, quid-
quid verò præclarissimæ huius facultatis or-
namentum sentijt, tanquam concinnū quod-
dam corpus vno oculis intuitu conspici po-
test. Suscipias ergo Illustrissimæ ac Reue-
rendissimæ Antistes opusculum hoc hilari
ac serena fronte, quod si illa qua rebus etiā
minimis magnum pondus affert, clementia
& humanitate (vti spero) complectetur, non
vereor, ne quemadmodum tu meum ani-
mum (cum in magnis saltem voluisse sat sit)
sic ceteri omnes munusculum, eiusq; offe-
rendi causam vehementer non approbaturi
sint D. O. M. te ad nominis sui gloriam &
Patriæ decus incolumem diutissimè conser-
uare dignetur.

Datum Patauij die 4. Maij. M. D. C. VI.

Illustriss. ac Reuerendiss. D. tuæ

Serius Balthasar Capra.



DE LOGICA

EIVSQ. PARTIBVS

Disputatio.

Balthesaris Capræ.



Logica (vt nomen indicat) ars est comparandæ rationis, scilicet ad cognitionem afferendam, logos enim Græcis vt notum est rationem significat, vnde logica ars rationis, & arithmetica ars numerorum ab arithmos, quod est numerus, grammatica ars grammatum, idest litterarum, &c. Est autem ratio id quod quippiam aliud noscimus, vnde & notio dicitur: ac primum in mente dicitur mentis scilicet quædam affectio, quæ cum rei sit imago naturaliter ipsam significat menti aduerienti vt noscat deinde in voce dicitur, quatenus voces imponuntur ex hominum voluntate ad mentis rationes representandas. Tum in scriptis, & ijs quæ oculis, & alijs (si placet) sensibus percipiuntur, quatenus hæc omnia ad ea quæ mentis possunt referuntur. In quibus omnibus quatenus rationes sunt versatur Logica, quemadmodum Metaphysica versatur primum in substantia, quod primum dicitur ens, deinde in accidente, quatenus scilicet aliquam entis rationem habet. Quocirca Logicæ finis erit facilitas noscendi (imo docendi & discendi quiduis) & erit siue Logica, siue Dialectica appelletur ars ea (vtroque enim nomine à Cicerone vocatur) facultas comparandæ rationis ad rem quamuis facile cognoscendam. Logicus ergo suo munere functus erit, qui rationem omnem comparauerit, quatenus licuerit, quæ res facile nosci poterit.

DE LOGICA

fit. Tum verò finem assecutus erit cum facile nouerit id scilicet quod docere suscepit, siue seipsum, siue alium doceat. Genus ergo ei subiectum & materia in qua versatur Logica ratio est idque quatenus ratio est. Quare tam late quam ratio huiusmodi pateat necesse est, & cum ea adæquetur, ratio verò tam late quam mentis vires. Quamobrem tot logicæ partes erant quot mentis vires ad cognitionem pertinentes, quæ in alijs firmæ & eximæ, in alijs verò inualidæ & exiguæ, quæ quo magis à natura vniuntur in perscrutanda rerum obscurarum cognitione eo magis confirmandæ sunt arte quadam, vt omnem difficultatem superent, & paria, imo verò certiora hæ præstent arte institutæ, quam illæ natura imbutæ. Quin etiam (vt testis est Aristoteles in principio mechanicarum quæstionum) siquid difficultate sua hæsitationem præstat arte indiget. Quocirca cum nonnulli simplicia animo informare non possint facile, vt nec Simonides, nec Hieronotionem simplicem Dei, nec D. Augustinus temporis, nec quamplurimi alij multorum aliorum apud Platonem, aduersum quos definitiones rerum inquirens disputat Socrates. Alij non intelligunt copulata, cum singula rerum nomina pernoscant. Alij quæ conueniant (idest antecedant, vel consequantur) & quæ repugnent non perspiciunt, etiam in singularibus asseuerationibus, quæ sententia subiecta sit probè sciant, quod vitium in Epicureis notauit Cicero, vt qui non quam verè, sed quam congruenter dicant inquirere se affirmat, vt sapientum in Stoicis vitia superiora, quod obscure res copularint, & simplices rerum notiones obscurissimas traderent, vt his rationibus motum se dixerit, ne vnquam libenter contra eos disputaret. Alij quamuis consequentia & repugnantia videant, tamen quid verum sit, quidue falsum non vident, cuiusmodi Academici videri fuisse possunt, qui doctè rationari solebant, sed assensione omni abstinabant. Alij quamuis iudicata omnia habeant tamen facili via, & ratione omnia complecti non possunt, cuiusmodi sunt fere nostri temporis legulei.

Item quoniam rebus in promptu, & quæ facile menti tractantis aliquid occurrunt non semper id quod volumus præstare licet, ideo quasi thesaurum quendam, vnde cum opus sit eruamus, habere necesse est. Quamobrem aliqua arte memoriæ vires si imbecille fuerint reficiendæ sunt. Item repetitio est memoria. quæ recordationem perficit, arte non caret quam inueniendi argumenti appellant, cum rei subiectæ, quid quauis ratione comparari & ad eam referri possit, inuestigamus eam per omnes locos deferendo, ac quærendo quodnam eius genus, quænam eius species, quæ definitio, quæ causæ &c., & singula notando. Verum cū non solum ea quæ nostræ causæ profint hac inuestigatione sæpe reperimus, sed etiam quæ ad id quod defendimus & tractamus euertendum magnam vim sæpe habeant, ergo ne seligere quidem ea quæ profint sine arte poterimus. Sunt enim quidam, qui memoria sunt infirma, qui recordatione valent, vt testis Arist. est, atque ideo licet facile est memoria, quod tenent, repetant, tamen non facile retinent, sunt alij vt idem testis est, qui memoria valent, sed non facili recordatione repetunt, sunt etiam qui vtrung; fortassis præstent, sed quæ ex inuentis reiicienda sunt, quæque ex reliquis aptissima ad id quod volumus tractandum non facile vident, imo nonnunquam, vt videre licet, id eligunt quod ad euertendam eorum cau-

sam

C. i. vbi de
facultate
artis me-
chanicæ.

C. i. libri
de memo-
ria & remi-
niscencia.

EIVSQ; PARTIBVS. 4

sim. maximam vim habent. Quare tot logicę partes sunt, vna scilicet simplicia menti informandi, altera copulata (atque adeo diuersa) intelligendi, tertia congruentia & repugnantia perspiciendi, quarta vera & falsa iudicandi, quinta multa via & ratione tractandi, & quasi vno conspectu contemplandi, sexta item memorię bene mandandi, septima ẽ memoria vt inueniamus quod de re nostra dicatur repetendum, octaua ex inuentis quod aptissimum sit eligendum. Atq; his partibus logicę, suos libros Arist. videtur accommodasse, in categorijs enim cognationes significationum simplicium rationum siue notionum declarat. In libro de elocutione, siue de enunciatione, qui perihermenias, copulatorum rationes quasdam. In primo libro priorum analyticorum, quideunq; contineat, id est consequatur vel antecedit aperit maxima ex parte; reuocare enim omnia obscuriora ad ea quę dilucida sunt in analyticis docet, atq; ea ratione analyticos, & non a resoluendo eos libros appellat. In primò verò omnes argumentationes minus claras ad clariore reuocat, vt quid cuiq; consequens sit, aut antecedit facile perspici possit; verum contrariorum cum eadem sit disciplina, & conuenire & repugnare sint contraria, certè de repugnantibus eadem in parte dicendum erat, præsertim cū non omnia, quę non conueniunt repugnent, sed quędam media sint, verum de repugnantibus in libro de elocutione dicit. In secundo Priorum analyticorum, & in duobus posteriorum de iudicando præcepta dat, quę ex antecedentium consequentium, & repugnantium veritate vel falsitate ferè omnia iudicanda esse docent, saltem quę ex alijs iudicari solent. In methodicis libris octo de ratione contemplandi, quid scilicet qua via & ratione tractari debeat disputauit, verum illi libri intercederunt. In topicis duas partes quodammodo explicare videri potest, alteram inueniendi argumenti, repetendo ẽ memoria considerationem locorum, alteram eligendi argumenti apti adiunctis singulorum locorum considerationi maximis, quos Latini locos communes appellant, quamuis hanc partem etiam quodammodo in primo priorum analyticorum attingat.

Sunt qui logicam in duas partes diuidunt, veterem scilicet, quę argumentationes non attingat, prædicamentis, & libro perihermenias, cum prædicabiliq; comprehensam, & nouam quę ad argumentationes pertineat. Rectè quidem quatenus eas partes separant, sed vitiosè quatenus duas tantummodo tam confusa ratione statuunt. Alij sunt qui in ratione inueniendi & iudicandi eam distribuunt, qui rectè eas duas partes statuunt, sed alias vitiosè omittunt. Item alij, qui inueniendi rationem, & disponendi vniuersam logicam partiuntur, non modo vitiosè quod ceteras eius partes omittant, sed etiam quod argumentandi & enuntiandi rationes ad dispositionem trahant, quemadmodum superiores argumentandi seu ratiocinandi rationē ad iudicandi facultatem referebant. Alij duas partes fecerunt alteram vniuersalem seu communem, & alteram particularem seu propriam, vniuersalem ponentes in categorematis, categorijs, perihermenias, & analyticis prioribus, particularem in cæteris. Alij duas partes huius artis facientes alteram quæstioni simplici alteram copulata tribuunt. At priorem rectè separant, sed vitiosè vnā tantum reliquam faciunt. Alij duas partes faciunt alteram instrumentalem, quę in definitione, diuisione, & argumentatione versatur, alteram verò methodicam.

D E L O G I C A

thodicam. Achi quidem recte methodi rationem separant, sed confuse cetera vnam partem faciunt. Alij duas partes huius facultatis ponunt alteram positam in probabilibus, alteram in necessarijs, qui vitiosissime rem tractant, quod necessarium & probabile solum ad iudicandam partem pertinet. Alij partem elementarem, & topicam in probabilibus, & analyticam in necessarijs tres partes facientes, statuunt. Alij partem communem, in qua etiam priora analytica includant, & topicam, & analyticam faciunt, sed quid topica, quidq; analytica significet ignorant. Alij tres partes faciunt vnam versantem in simplicibus notionibus, alteram in copulatis, & tertiam in argumentatione, distincte quidem, nisi ceteras partes neglexissent. Alij partem elementarem, & inueniendi, & iudicandi rationes ponunt, qui ambo partem vnam in simplicibus versari intelligunt à ceteris distinctam. Alij ad definitionem, diuisionem & argumentationem omnia referunt, sed non intelligunt definitionem & diuisionem ad simplicium rationem animo informandam pertinere. Alij artes faciunt duas vnam positam in probabilibus, & alteram in necessarijs, quarum hanc quidem analyticam, alij logicam, illam alij dialecticam, alij topicam nominant. Alij tres artes esse voluerunt apodicticam, dialecticam, sophisticam. Alij ad vnam argumentationem omnia referunt, siue demonstrationem, quod ut dicunt ex simplicibus copulata fiant, quæ sunt enuntiationes, & ex enuntiationibus syllogismi; item inuenienda omnia credunt, ut ex ijs aliqua eligamus, quæ in syllogismis & demonstrationibus vsui sunt. Itaq; quisq; eas partes quas maxime (cum à natura ei non suppetere) admiratus est, solaseius artis partes statuebat, sed alius, ac alius alias. Ceteras verò contemneret, aut certe eas nullas esse putabat, quas assequi nequibat. Ita enim Stoici præter iudicandi rationem cetera omnia (ut contingeret) à natura dari sine arte putarunt, homines scilicet in iudicandis vel suis ipsorum inuentis planè rudes, ut testis est Cicero, qui eos (dialecticorum nomine appellans) multa peperisse, quæ ipsi dissolvere non possent. Sed nemo tam incommode rem logicam statuit, quin aliquis partis ab alijs distinctionem ex eo accipere liceat, quæ aliquam mentis vim ad facilius cognoscendum quoddam rationum genus confirmet. Verum enimverò ut nulla fortasse Logicæ pars sit, quæ alias non admittet, ita eas quas diximus inter se distinctas, & non (ut putatur) alias ad alias referri prorsus confirmandum est. Nam singularum fines diuersi sunt, generali tamen fini subiectæ omnes, itidem materiæ subiectæ, & præcepta diuersa sunt. Primæ enim partis finis simplicis rationis facilis informatio, materia simplex notio siue ratio, præcepta huiusmodi: si generi differentiam propriam addideris explicatam rei notionem facile omnino informabis, si in species diuiseris notionem rei, licet confusiores, facile discies. Secundæ partis finis est facilis copulata rationis intelligentia, ut quid dicatur accipias, materia copulata ratio, præcepta huiusmodi, si genus dicendi & enuntiandi perspiciatur, si singulæ partes ut acceptæ sunt considerentur, si naturali ordine omnino exponantur, facilius sententia intelligitur. Tertiæ partis finis est facilis prospicientia conuenientie & repugnantie copulatum, materia rationes copulata plures, quatenus inter se ita comparantur, præcepta huiusmodi: si medium verbum hoc vel illo modo cum extremis coniungitur, vel coaptatur hoc illi est

EIVSQ; PARTIBVS. 5A

est consequens, illud huic est antecedens, si tali modo negetur & affirmetur idem de eodem hoc illi est repugnans. Quartæ partis finis est facilis perspicientia veritatis & falsitatis, materia ratio vera vel falsa, vel enuntiatio siue sententia rei subiectæ comparata, præcepta huiusmodi: si hæc sunt consequentia & antecedens verum, siue rei de qua dicitur conueniens, certe consequens verum est, si hoc illi repugnans atq; hoc verum, illud certe est falsum. Quintæ partis finis est facilis synopsis aut conspectus omnium partium simul, cum multa de re aliqua dicuntur, materia multæ rationis ordinandæ, præcepta huiusmodi: generalius præferendum est, quæ pertinent ad essentiam rei primo, deinde quæ ad rerum modos, idest qualitatem, & quantitatem, tum quæ ad earum relationem disponuntur. Sextæ partis finis est facilis in hæsis in memoria, aut facilis mandatio memoriæ, materia omnia genera rationum quatenus consignanda sunt, præcepta huiusmodi: si in numero, & ordine memoriæ tradas, si cum comparatione ad id de quo sæpè cogitas &c. facilius signabis in memoriæ thesauro. Septimæ partis finis est facilis inuentio aut recordatio potius eorum, quæ de re proposita dici posse videantur, materia ex notiones, quæ ad rem propositam pertinere videantur, præcepta huiusmodi: Si rem propositam per omnes locos inquirendo, exépl. causa quod nam eius genus, species, definitio, causæ &c. deferas, multa quæ de re tua dicantur reperiendo. Octauæ partis finis facilis electio eorum, quæ rem, quam proponimus, apertius ceteris declarant, materia inuenta ratio apta proposito declarando, præcepta huiusmodi: si verba in inuētum attributo antecedit & consequitur subiecto ad declarandum & confirmandum vniuersale affirmatiuum valet &c. definitio, definitum, propria differentia &c. siue subiecti, siue attributi ad omne enunciatorum genus valet; item ad simplices enunciationes informandas animo, definitio, genus, species, & differentia vel maximam vim habent. Quare notum sit has partes inter se distinctas esse. Superest vt ostendamus eas non omnino, vt volunt, ad alias referri, ita vt non in seipsis vltimos suos fines contineant, sed propter alias alias, & non propter se dicendæ sint. Nam quamuis eum, qui copulata intelligat, necesse esse videatur vt simplicia nota habuerit, quæ copulantur, tamen non necessario consequitur, vt prior illa pars propter secundam dicenda sit, & non propter se; nam copulationis præcepta facile intelligi possunt, non idem notis categorijs de finiendi, diuidendi &c. præceptis, quæ simplicem notionem animo informare docent, imo illa copulandi præcepta his categoriarum multo sunt illustriora & intellectu faciliora, etiam si hæc ipsa de categorijs præcepta negligantur. At stultum est obscuriorem artem propter faciliorem, siue qua hæc disci facile possit, tradere. Deinde non omnino verum est copulata intelligi non posse nisi simplices notiones noueris animo separatim informare, nam Hiero & Simonides intellexerunt probe Deum omnia gubernare, Deo sacrificandum &c. at simplicem Dei notionem non nouerunt animis informare. D. Augustinus intellexit se in tempore esse, in tempore venire, & omnia in tempore agere & tamen non potuit simplicem temporis notionem animo informare, vt hæc omnia in litteris confessionum testatur ipse. Imo vel aliquis è populo copulata intellexerit, quæ vel Philosophi multi ad categorias & simplices & perspicuas notio-

D E L O G I C A

nes non reuocauerunt. Testantur millæ disputationes Platonicae, millæ definitionum obscurissimarum inuestigationes Aristotelicae. Nemo enim vel ex plebe non intellexerit Cælum moueri, animum se habere, si quis hæc enunciet, at quotus quisq; Philosophorum, quid esset motus, quid animus, vt simplices eorum notiones menti vel suæ, vel alienæ informare posset, potuit perspicere? Quid verò si quis proferat ex omnibus B, scilicet C. est A, vel omnino dicat omne B esse A, nec indicet quid per A. B. C. intelligat, vt sub quo categoriarum genere ea reponat nemo scire possit, sed exponat se tres res animo versare, quas his nominibus appellare placeat, ne consilium suum prodar, libenterq; scire se velle affirmet quid huiusmodi copulatae rationes valeant. Non ne sine villo categoriarum respectu statim quis genus compositionis viderit, ac dixerit idem valere primum, ac ex omnibus, quæ nomine B. continentur collectis, quoddam C. esse A, & nihil quod non sit C. esse A; alteram valere B. esse A, & nihil esse B, quin idem sit A, vel de quocunq; licet dicere quod sit B, de eodem licere dicere quod sit A. At cuius generis rerum sit vel A. vel B, vel C. non idem est inquisitum. At copulata ex simplicibus fiunt, qui tum: an qui lectum componat necesse sit cuius generis lignum sit quod ei effertur perspectum habere? an vestem pelliceam cum iusseris tibi faciat quis, is conscindere & consuere pelles. non poterit, nisi cuius animalis pelles sint indicatum ei prius fuerit? Imo ad componendas & diuidentas rationes sufficit scire hæc significare aliqua (quemadmodum nomina & catagoremata definiunt) has. verò quodam tantummodo, quod scilicet possit vna alteri coniungi, qua ratione pura verba, & alia syncategoremata intelligi solent. Quod vero ad ratiocinandi rationem etiam categorias referunt, id multo ineptius, nemo enim sanus dubitauerit an hic syllogismus probus sit: Omne B, est A, & omne C, est B, ergo omne C, est A, etiam si his qui ratiocinationem hanc examinandam proposuerit iudicare noller quid his nominibus A, B, C, designatum velit. Iam verò in simplici notione mens hominis sæpe numero quiescit contenta, neq; vltius progredi cupiens, vt Hieronis Simonides, & Augustini conuenissent, si simplices rationes seu notiones Dei, & temporis perfectas reperissent, nec vltra quid de ijs enuntiando diceretur quæsiuissent, saltem quærere ijs necessarium non erat.

Iam de altera parte disseramus, quam nemo, quod sciam, ad priorem partem refert, quamuis vtranq; alteri conferre aliquis existimauerit, verum id non per se, sed quemadmodum pingendi ars scriptoribus prodest (vt Cicero habet) aut quemadmodum calcei vsus, & finis duo sunt, vt Arist. in primo Politicis habet, alter per se, vt induatur eo pes, alter per aliud vt venditione eius pecunia acquiratur. Verum ea pars necessaria est nam cognitis probè simplicibus omnibus sæpe numero copulata non intelliguntur, quod in hyperbatis maxime videri potest: vt treis notus abreptas in saxa latentia torquet: Saxa vocant Itali medijs, quæ in fluctibus Aras. Item: vina bonus, quæ deinde cadis onerarat Acestes, littore Trinacrio, dederatq; abeuntibus heros Dauidit &c Non enim quiuisset, qui singula horum exemplorum verba nouerit, quæ sententia his copulatis subiecta sit exponere aut intelligere poterit. Imo solus sapiens est diues, & omnis sapiens est diues, multi idem esse putant cum longissime dulent

EIVSQUE PARTIBVS. 6

diffent, quemadmodum sola substantia est animal, & omnis substantia est animal, quarum altera necessaria est altera impossibilis. Sed iam querendum est num ad argumentandi facultatem referri hæc pars prorsus debeat, ut quamplurimi putant. Certè etiam si multis partibus conducatur, fortasse ut pingendi facultas sculptoribus, tamen non semper ad eam hanc referri necesse est, nam rebus intellectis sæpe numero animus quiescit, veluti intellecta historia Titi Liuij, aut alterius cuiuspiam contenta ferè mens sit, nec ad argumentandum ex ea procedit ut plurimum, imo nec an vera scribat an falsa quicquam sæpius cogitat, ergo eius finem ad argumentationis & consequentiæ rationem non necessariò quisquam retulerit. Quin etiam sæpe numero congruenter multis intelligimus dicere, cum quid dicant nesciamus; forma enim syllogismi manifesta esse potest cum compositio enuntiationum obscura sit. Nam sit exempli gratia B. obscura oratio, itemq; A, agnosces tamen hanc formam ratiocinandi, si; B, A, sed non, A, ergo non, B, item vel, B, vel, A, sed non, B, ergo, A. Item sint A, B, C, verba copulata obscura in se, vel etiam simplicia, sed non obscure admodum inter se conuenientia, erit tamen isthæc argumentatio perspicua, omne B, A, & omne C, B, ergo omne C, A; At dicat aliquis etiam si non perspicuum sit, quæ sententia subiecta sit, tamen perspectum habere necesse fore, quomodo partes iunctæ sint. Certè ne id quidem omnino, nam satis est fortasse eadem forma iunctum esse scire primum verbum postremo quo hæc iuncta sunt medio. Dico tamen hanc partem facultati argumentandi immensam utilitatem, sed per aliud, afferre, ut etiam fortasse maiorem arti iudicandi quamuis intellecto antecedente & vero iudicato, & perspecta consequentiæ bonitate, liceat non intellectum consequens verum etiam iudicare &c.

Iam verò tertia pars necessaria est; nam non omnis, qui probè intelligit quid dicatur, nouit consequentia & repugnantia videre; quantum quisq; enim est, qui respicit hæc reciprocari solus sapiens est diues, omnis diues est sapiens, nullus præter sapientem est diues, etiam si de sententia vnicuiq; subiecta minime dubitet. Atq; hanc partem quamuis ad intelligenda copulata plurimum sæpe numero conferat, nemo tamen ad eam partem, quæ de intelligendo est refert, ergo conuenit tantum ostendere eam ad facultatem iudicandi non prorsus, ut putant multi, referri posse, verum ineptius etiam plurimi putant hanc atq; iudicandi facultatem eandem esse cum longissimè differant. Hac enim arte non quam verè aut falsè quippiam dicatur solemus inquirere, sed quam congruenter, aut repugnanter, quemadmodum Cicero, ut diximus, se in Epicurcos inquirere dicit non quam verè, sed quam congruenter dicant. Eodem modo omnes Academici veritatem & falsitatem non inquirebant (cohibebant enim animos suos ab omni assensione) sed num omnia conuenienter, hoc est probabiliter dicerentur, disputabant. Qua ratione & id notum est, hanc partem & eius finem non ad iudicium necessariò referri, sed perspecta rerum consequentia, aut repugnantia sæpe numero animi quiescere.

Iam verò perspecta enuntiationum consequentia, vel repugnantia sæpe numero non contingit quicunq; verum esse vel falsum iudicare, nam inter has: Astra in Cælo sunt numero pari, non sunt Astra in Cælo nume-

DE LOGICA

ro pari facile est repugnantia videre, at neutrum est facile verum vel falsum iudicare. Item inter has omne lignum est animal, & omnis homo est lignum, omnis homo est animal, perspicitur facile consequentia, at ex tali antecedente falso; neq; iudicari potest consequens verum neq; falsum, & ex tali consequente vero non potest iudicari antecedens nec verum, nec falsum, potest enim vtrumvis accidere, quatenus pertinet ad formam consequentię. Item licet dicere, si quis sumat omnem motionem esse rem, quę mouetur, & tempus esse motionem, vt concludat tempus esse rem quę mouetur. Nam solus Philosophus, qui ex nominantium secta est, cum consequentiam hanc perspexerit cōsequens iudicabit, nam qui reales dicuntur ex falso antecedente, vt opinantur, nihil iudicare possunt. Ceteri verò cum de antecedente dubitent de consequente iudicium non ferent. Quartam partem, quę de iudicando est, omnes necessariam esse norunt, differreq; à quinta, quę de methodo est facile concedunt, quam à tertia parte seunctam esse docuimus, quod non semper perspecta consequentia & repugnantia animus contentus est, sed vult scire quid veri sit in quæstione videre & persequi, & falsum auersari. Quinonnulla sunt, quę ex antecedentibus, consequentibus, & repugnantibus non iudicantur, quod nulla notiora habeant, vt quę principia dicuntur, de quibus in 2. Post. Analyt. Imo in reliquis oportet prius perspicere consequentiam aut repugnantiam, quam ex præceptis iudicandi aliquid iudices. Sunt tamen & alię iudicandi rationes in 2. Priorum expofitę. Quintam partem norunt omnes necessariam esse, nam sine ea videntur omnia, quę tractantur, vt scopi dissolutę, per eam enim omnia statuitur ordine & dispositione continua, vt omnes partes rerum tractatarum liceat vno mentis oculo videre, & quasi concinnatum tractationis corpus integrum animo cernere. Iam verò quemadmodum præcepta primę partis intelligi facile possunt absq; cognitione præceptorum secundę, tertię, quartę, & quintę, ita præcepta tertię partis absq; cognitione præceptorum primę & ceterarum, & præcepta quartę partis absq; cognitione priorum trium & quintę, & præcepta quintę absq; cognitione quatuor priorum. At fortasse quis dicet difficilius neglectis præceptis secundę partis, quam quartę, posse tertiā partem intelligi, vt hac ratione contendat partem eam, quę est de ratiocinatione, & eam, quę est de iudicando vnā esse. Certē præcepta tertię partis intelligi possunt absq; cognitione præceptorum secundę & quartę, exempli gratia hoc præceptum connexo & eius antecedenti consequitur consequens eiusdem connexi, item hoc connexo & contradicenti consequentis consequitur eiudem connexi antecedentis contradicens, etiam si quid sit connexum, & quæ ratione intelligatur minime notum sit, veluti scio omnem latronem, & insidiarorem iure occidi posse, etiam si quid sit latro aut insidiator prorsus nesciam. Nam quod leges proponunt auctoritatem habet, ergo si in legibus id proponitur, nec intelligam planē latrones, ratione scilicet intelligam eum vitiosum aliquem esse, certē legis præceptum intelligo, scilicet si nouero latronem, nouero eum iure occidi posse. Ita etiam si non nouero quodnam sit connexum, tamen sciam si sit connexum quod proponitur ita sequi oportere ex præcepto, & sic de ceteris dicendum est. Quin etiam præcepta quartę partis sine cognitione præceptorum tertię partis

EIVSQ; PARTIBVS. 7A

partis omnino possunt intelligi, exempli causa hoc præceptum, si bonæ consequentiæ antecedens est verum, consequens etiam verum est, facile intelligitur, quamvis quæ quibus consequantur non nouerit quis dicere. Id tamen videtur necesse tateri nisi perspecta consequentia enuntiationū, aut repugnantia non vlti venire ex arte iudicare aliquid verum vel falsū, nisi id ex eorum numero sit quod non ex alia enuntiatione, sed per se notum sit cuiusmodi sunt principia. Vnde quis non absurdè dixerit fortasse hac ratione coniunctas esse ferè & vnitas has partes, & perspicere consequentia nihil aliud esse, quam perspicere si antecedens est verum consequens verum esse, quod vel primum præceptum est artis iudicandi & eodem modo de perspicentia repugnantia; dicendum est quod sit consideratio huiusmodi, si hoc verum est illud falsum esse &c. Ergo præcepta harum partium vel sic distinguenda sunt, si talia sunt enunciata consequentia sunt, & si consequentia sunt & antecedens verum, consequens etiam verum. Vel sic coniungenda si sunt talia & illud verum hoc etiam verum est. Verum vt res est à Dialecticis nostri temporis præcepta iudicandi non traduntur perspicue. At distinctius omnia diuisis partibus & distinctis tractari possunt, præsertim cum non semper quid verè dicatur (vt docuimus) querimus, sed quid congruenter. Deinde iubemur ex priore parte considerare an talia sint enunciata, vt perspiciamus an consequentia sit, vel ut uis, an si hoc est uerum illud necessario sit verum &c. Ex posteriore verò parte iubemur considerare an ex consequentibus antecedens sit verum vt iudicemus ex eo consequens esse verum, & sic de cæteris præceptis earum partium. At audio nonnullos dicere ex hac parte de ratiocinando dicimus iudicare syllogismum bonum esse, quid tum? nonne etiam ex prima parte iudicamus etiam hoc in hac categoria, illud verò in illa esse, & ex secunda parte hanc sententiam huic enuntiationi subiectam esse, & ita de cæteris partibus Logicæ. Imò verò ex moralis Philosophia virtutem ad felicitatem prodesse, & ex naturali Deum primum motorem esse &c., an ideo aliqua harum ars est dicenda iudicandi, an potius ea sola, quæ eius cuius veritatem scire desideras, quem admodum veritas inuestigetur docet certa ratione & generali? Non enim si ex cognitione alicuius artis multa argumenta inuenias ad statuenda ea, quæ sunt tuæ artis, ars tua dicenda ars est inueniendi; non enim præcepta dat de inueniendi, sed de moribus, vel de natura, vel de numero &c. Ergo neque etiam si ex eadem cognitione multa iudices, quæ tuis præceptis subiecta sint dicatur ars iudicandi, non enim de iudicando præcepta dat, sed de natura vel de moribus &c., item de syllogismo & consequentia &c. non de iudicio veri vel falsi. Sed multi sunt qui dispositione eam partem, quæ est de iudicando, & ratiocinandi rationem, imò nonnulli etiam licet ineptissimè rationem enuntiandi siue componendi, comprehendunt. At cum eadem sit enuntiatio siue dixeris Scipio evertit Carthaginem, siue evertit Carthaginem Scipio, siue Chartaginem Scipio evertit, siue evertit Scipio Chartaginem, siue Scipio Carthaginem evertit, siue Carthaginem evertit Scipio, certe dispositio de enuntiationis essentia esse non potest, cum essentia re eadem manente mutari non possit. At certè dicere non eandem manere enuntiationem, cum eadem penitus sententia subiecta sit stultum esse videtur. Item irridentur sophiste, qui suas enuntiationes

DE LOGICA

tientes faciunt Regem vidi, & vidi Regem, cum tamen velint dicere di-
 uersas sententias; at nostri nec id quidem dicere aut possunt aut volunt.
 Præterea ab omnibus id positum est, nomina & verba transposita eodem
 modo accepta idem significare, ergo dispositio non mutabit sententiam
 subiectam, nisi nomina diuersam habeant acceptionem; veluti cum dici-
 mus hominem non esse animal, & animal non esse hominem, in quarta
 priore homo non vniuersaliter, animal verò vniuersaliter intelligitur, at
 in posteriore animal non vniuersaliter, homo vniuersaliter accipitur.
 Iam verò quid aut stupidius aut incommodius, quam cum duo verba in
 enunciatione duobus modis disponi possint, tria verò ter duobus, id est
 sex modis, quatuor autem verba quatuor sex id est viginti quatuor mo-
 dis, & quinque centum & viginti modis, & sic de ceteris, quid inquam
 incommodius quam, ex vniua sententia tot enuntiationes esse diuersas,
 dicere, quasi non eadem omnium veritas. Non tamen id negauero spe-
 ctandam esse enuntiationis dispositionem, vt si obscurioris quippiam di-
 catur, reuocatione omnium ad naturalem ordinem, facilius intelligatur.
 Non tamen minus remanet eadem enuntiatio, quemadmodum homo
 idem est sedens ac stans, & herinaceus idem animal conuolutus & expli-
 catus. Est ergo dispositio accidens enuntiationis, cum eadem manente
 enuntiatione mutetur, siquidem accidens est, quod sine subiecti interitu
 mutari potest, id est ad esse & abesse, quod hoc exemplo doceri potest:
 idem homo manens non potest esse alias hoc animal, alias aliud animal,
 ergo nec eadem enuntiatio mutaretur vt alias esset hæc dispositio alias
 alia, siquidem dispositio esset eius genus & essentia. Item nec idem ani-
 mal manere potest vt alias sit homo, alias bestia, sic nec eadem dispositio
 manere potest, vt alias esset hæc enuntiatio, alias illa, etiam si alia om-
 nia præter essentiam mutantur. Ergo omnis homo est animal & non
 omnis homo est animal, quia eadem dispositio eorundem terminorum
 manet, eadem enuntiatio esset. Ita ineptissime quidem enuntiationem
 dispositionem esse definiunt. Illi etiam qui syllogismorum & consequen-
 tia rationem in dispositione verborum ponunt non satis acutè vident, li-
 cet plurimi sint, & Arist: sic latine loquentem faciant: nam in triplici
 illa dispositione figurarum quam faciunt quiduis concludere licet. Exem-
 pli gratia volumus affirmationem, quæ petatur solum in primæ figuræ
 dispositione concludi posse, etiam in triplici illa concludi potest. vt
 omne, C, est, A, In prima hoc modo: Omne, B, est, A, & omne, C, est,
 B, ergo omne, C, est, A. In secunda verò hoc modo: solum, A, est, B, &
 omne, C, est, B, ergo omne, C, est, A. In tertia autem hoc modo: Omne,
 B, est, A, & solum, B, est, C, ergo omne, C, est, A. Nam idem declarant om-
 ne, B, est A, & solum, A, est, B, aut saltem reciprocantur, vt facile est de-
 monstrare. At ex Arist: doctrina omnes hi tres syllogismi sunt in pri-
 mo modo primæ figuræ, si eius definitiones rectè intelligantur, qui dispo-
 sitione nec modos nec figuras definiunt. Fatemur tamen verbis dispositis
 in naturali dispositione copulata facilius intelligi, & consequentia non-
 nunquam clarius cerni. Verum vt vt res se habet longe alia est hæc con-
 templationis dispositio ab ea, quæ continetur in syllogismo & enuntia-
 tione. Sequuntur tres partes quarum tres præcepta, etiam si incognitis
 superioribus, videntur posse tractari & intelligi, tamen earum vsus non
 propter

proprie requiri, sed ad superiores referri videtur; nam omnia in quibus superiores partes versantur cupimus memorie mandare, ut indeliceat aliquando eadem quantum opus sit exprimere (quod arte fit reperiendi, si inueniendi) ac ex expromptis & repertis ea quæ, ad ea quæ tractamus declaranda, usum habent, eligere. Verum memorie profunt dispositiones consideratio partium dispositarum, numerus animo traditus, repetitio seu retentio. Recordationi siue est memoria reuocationi, quam inuentionem vocant, repetitio per locos singulos prodest. Has esse diuersas partes certum est, quoniam Arist. teste, qui memoria valent ijs recordari plerumque; non est facile, & contra qui valent recordatione, ijs non est facile memorie mandare, deinde præcepta sunt diuersa harum partium ut dictum est. At electio qua reijciuntur inuenta, quæ non pro sunt nostræ causæ, & ex ijs quæ possunt prodesse seligimus optima, diuersa ab utraq; habet præcepta: Nam prima docet conseruare omnia, altera expromere omnia, tertia seligere pauca optima. Hæc; hæ partes a deam, quæ argumentationes declarat, referri debent. Non enim solum quæ ad argumentandum vel iudicandum profunt, memorie mandamus, nec ea solum ab ea repetimus, nec seligimus repetita & inuenta solum in eum finem, sed etiam dum simplicem notionem animo informare volumus repetita & inuenta adhibemus, veluti genera, species, differentias &c. Imo etiam accidentia nonnunquam, ut vult Arist. in lib de Anima, cum cognitionem accidentium ad cognitionem subiecti asserit valere. Item adiuuentu Arist. cum in rebus copulatis oratio obscurior est nomen quod inueniamus minus obscurum, aut orationem aliam pro ea subdamus, & contra pro nomine aliquando orationem. Item eadem arte inuenimus & seligimus ea quæ replent & continuam faciunt, rerum quæ methodo exponuntur tractationem; imo verò etiam hæ partes mutuo sese iuuant fortasse magis quam ceteræ. Deinde repetitio est memoria, non solum iuuat eam iteratione, sed etiam cum aliquid mandandum est memorie, quærimus hac eadem repetitionis arte, quæ ad id pertineant ut seligamus insigniores quasdam notas & expeditas, quibus quasi inuitum id tradamus firmiori memorie. Tum ut inuentionis seu repetitionis artem perspicuum est prodesse eligenti, cum exhibeat ea, quæ eligenda sunt, & proprijs notis omnia insigniat, ut eligere facilius queat, quod hæc definitionis nota illa generis &c. insignita præbeat, ita eligendi ratio prodest repetenti & inuenienti; nam ferè admonet ut ex paucis quibusdam locis (ne laborem suscipiamus si de omni re omnes locos adeamus) qui optima argumenta & aptissima rei propositæ declarandæ præbeant, repetamus primum. Postremo hæc repetendi seu recordandi ars reciprocari in se videtur, nam si quid cuius recorderis propositum tibi sit, exempli causa homo aliquis, qui se tibi amicum & familiarem offert, quem non cognosces, repetenda sunt & considerata omnia, quæ ad eum pertinere videntur, ut ex aliqua nota vel corporis, vel alia quauis notus tibi fiat, item quæ ad te pertinent repetas ætatem tuam per singulas partes, loca in quibus versatus es, actiones, societates &c., ut ita facimus recorderis. Perspicuum est igitur Logicæ partes mutua adiumenta afferre, sed planè inter se diuersas esse. Sed videbimur quibusdam definiendi & diuidendi facultates neglexisse, alijs verò iam proclamatam distinctionem Dialecticæ & Analyticæ, aut Dialecticæ

*De memoria & remi-
niscentia.*

*Lib. primo
text. xi.*

DE LOGICA

Cap. I.

lecticæ & Logicæ, quali hæc vel diuerſe ſint partes, vel diuerſæ artes differendi, quas alij topicam & analyticam appellant, ignorantem primum topicam dici à *τοποῖς*, idest locis in quibus verſatur, & non in probabilibus (vt ipſi volunt) à quibus non topica ſed eudoxica dicta fuiſſet, deinde Ariſt. in principioli. 8. topicorum affirmati inuentionem temporū idest locorum, à qua topica dicitur eſſe communem Dialectico, idest probabiliter diſputanti & Philoſopho, idest neceſſario argumento demonſtranti, tum quæ ex locis per topicam inueniuntur & habentur eſſe ſerè ſimplicia, ac ita nec probabilia, nec neceſſaria, licet ad vtrunq; genus tractandi poſſint ex æquo accommodari. At definiendi & diuidendi præcepta ad cognitionem ſimplicium cum nonnullis alijs volo pertinere; nã ex hominis & beſtiæ notionibus, ex Ariſt. doctrina, agnoſcimus animalis notionem ſimplicem efformare, ita ex partium in diuiſione poſitarum notionibus diuiſionis totius rationem facile eſt elicere. Item ex ſimul iunctis animalis & rationalis notionibus facile eſt perfectam hominis notionem ſimplicem excipere. De dialectica verò ſeu topica & analytica & logica dico penuria vocabulorum totam difficultatem ortam eſſe. Nam faciamus Dialecticam ſeu topicam, & analyticam ſeu logicam, vel diuerſas partes artis vnius, vel diuerſas artes differendi, iam quærimus quibus notionibus diſtinguantur: Reſpondes quod Dialectica ſeu topica in probabilibus, & non in neceſſarijs & perſpicuis verſatur, altera verò, in neceſſarijs & perſpicuis. Iam verò ars categoriarum, ars enunciationum ars ſyllogiſmorum & repugnantiarum, ars etiam diſponendi quadam, perſpicua methodo, ars inueniendi, quam communem & eandem eſſe Dialecticæ (quem topicam alij appellare debent) & philoſopho (idest logico vel analytico) dicit Ariſt. 8. topicorum, ars mandandi memoriæ &c. cuiuſuiſ harum vel partium vel artium duarum vnaquæq; harum eſt. Certè vt cætera omitram enuntiandi eadem forma videtur in neceſſarijs & in non neceſſarijs, itemq; ratiocinandi, & ſi Ariſt. credimus inueniendi. Si ergo neutrius harum propriæ hæc partes ſunt & ad differendum pertinent, certè vel aliæ partes ſtatuedæ erant, vel alia ars tertia, quæ has contineret. At audio ineptam reſponſionem, has partes eſſe communes vtrique. Ergo quæuis harum quæuis iſtarum prior & nobilior quatenus cōmuniſ, & potius numeranda in primis partibus, vel artibus differendi; niſi forte ſi qua adest, quæ ad alias referri debeat, cum propter ſe non expectatur. Præterea ars communis Dialectica ſeu topica & alijs, neq; po teſt eſſe tota Dialectica ſeu topica, nec eius pars alioqui Dialectica ſeu topica ipſa non eſſet diſtincta ab analytica ſeu logica, ſi conueniret ei vt ſi bi ipſi, aut etiam pars eius, vt pars etiam conueniret analytice. Nulla enim pars latius vagatur quam totum, & tota Dialectica ſeu topica in ſolis probabilibus verſari dicitur, ergo pars eius non erit, quæ æque verſatur in alijs videlicet in neceſſarijs & perſpicuis. Imo quod latius patet quam dialectica ſeu topica in ea tradi non poteſt, & ſimiliter quod latius patet quam analytica ſeu logica non poteſt in analytica tradi, ergo nulla harum communiter poteſt vel in dialectica ſeu topica, vel analytica ſeu logica tradi, & ita prorsus hæc partes ſuper ores à Dialectica ſeu topica & analytica ſunt diſtinctæ, & tamen ad differendum ſunt penitus neceſſariæ. Quid quod categoriarum facultas non in probabilibus, non in neceſſarijs

Cap. I.

ELVSC PARTIBVS. 7A

cessarijs potest versari, cum in solis simplicibus versetur. Quid quod
 inueniendi ars etiam simplicia doceat, vel maxime inuenire, in quo-
 rum investigatione versatur, & non in probabilibus vel necessarijs. Ad
 ais inuentis opus est Dialecticæ seu probabiliter differenti, quid tum?
 Et contexto panno opus est fulloni functuro suo munere, & fabrefacto
 pectine textori, at neq; artem fabrorum ad texturam dicet quis sa-
 tis referendam esse, neq; textorum artem ad fullonicam, tantum
 abest ut harum partes illas velit dicere; quare longe alia ineunda ratio
 est Dialecticæ, Analyticæ, & Logicæ. Cum igitur non solum verum
 nec falsum sit quippiam quod a nobis iudicetur, inquirimus & disputa-
 mus (quod ex secundo Priorum intelligimus) sed etiam necessario ne-
 & certo verum vel falsum an tantum probabiliter; & iterum ex proprijs
 causis tale esse certum est, ad aliunde &c. analyticam disputationem so-
 let Arist. appellare eam, quæ ad proprias causas rem quæ iudicetur, re-
 uocamus. Logicam vero (communem nomine proprio, cum nullum esse
 simpliciter positum, vsus) eam quæ necessario & certo rem sic se habere do-
 ceret, sed non semper ex proprijs causis. Dialecticam autem (hic omni
 communem nomine vsus) quæ doceret rem, non necessario & certo, sed
 probabiliter, ita se habere. Topicæ autem nomen propter ignoratio-
 nem græci verbi est inductum ad hanc rem & peruersam intelligenti-
 am primorum verborum libri primi Topicorum. Quas notiones ut iudi-
 candi facultatis partes, etiam si non tam aperte, distinctis nonnibus
 exponit primo posteriorum analyticorum, qui disputationem eam eti-
 analyticam vocat, quæ etiam probabilis & non necessaria reuocatur
 ad suas proprias causas, propterea quod analysis ubiq; Aristoteli signi-
 ficet reuocationem, & quantum obseruare potui nunquam dissolutio-
 nem, aut resolutionem nisi fortè in quodam loco problematum, in quo
 fortasse etiam scriptum erat ab Arist. *διαλύνειν*. Nam *ἀναλύνειν*,
 & *ἀναλύνειν* pro eodem ubique vtitur itaq; cum Aristoteles vtitur
ἀναλύνειν in figuras & in modos argumentationum potius videtur si-
 gnificare componere quam dissolvere, & *ἀναλύνειν* vnum modum ad
 alium, conclusionem ad propria principia, rem quamuis ad proprias cau-
 sas reuocare est, non dissolvere; nam quid monstri esset sic loqui dissol-
 uere vnu in modum in alium, cum nullus modus syllogisticus in alio
 sit, nec quicquam dissoluatur nisi in ea quæ in ipso insunt, dissolvere
 conclusionem in propria principia, cum principia in conclusione non
 insint, dissoluet rem in proprias causas, cum saltem efficiens & finis
 extra rem sint. Ita etiam *ἀναλύνειν συλλογισμὸν εἰς τὰς πρό-
 τάσεις καὶ τοὺς ὁρὸν* erit reuocare syllogismum in propositiones
 & in terminos, verum apud Arist. hunc vltim huius verbi non
 obseruauit, sed in hoc genere *διαλύνειν*, *διαίρειν*, aut alio ver-
 bo solet vti, sed de his alias. Analyticus ergo disputator solas causas
 proprias inter argumenta inuenta seligit, logicus verò omnia necessa-
 ria, ut etiam fortasse proprias causas, sed non quatenus causæ sunt, sed
 quatenus necessaria argumenta. Dialecticus autem etiam non necessa-
 ria, sed probabilia, non tamen ut semper vigeat necessaria. Nemo enim
 tam

DE LOGICA

tam stupide solet disputationem suscipere, ut profiteatur se vitaturum optima queq; argumenta, que maximè rem probe nudi iudicibus ijs contra quos disputet, si eiusmodi animo eius occurrant. Imo Arist. 8. Topicorum cum dialecticum instruit nonnunquam præcepta dat ex necessarijs disputandi, non nunquam etiam vt ex necessarijs disputet ab eo exigit. Quin dialecticus profiteatur se rem probaturum auditoribus, quod maximè præstat si argumentum necessarium, vel etiam propriam rei causam adduxerit, etiam si alijs leuioribus id quod superent præstare poterit. Quare etiam disputator Logicus qui rem se docturum necessarijs rationibus suscepit causas proprias rei non vitabit, etiam si non sola eiusmodi argumenta adducat. Probare eum dico quisquis assensum vel dissensum in animo auditoris gignit, siue ita necessario esse existimet, siue etiam non nihil dubitans adhuc, qui accedit & rem discit, id est siue scientiam rei, siue opinionem tantum aut fidem de re acceperit. Sunt nihilominus & alij, qui non tantum pollicentur de se vt fidem suis argumentis efficiant & rem probent, sed vt ita doceant vt in suspicionem res veniat (non tamen quicquis suspicatur rem veram esse iudicat) sic Simo Terentianus corruptum filium Pamphilum à socijs suspicatur, non tamen id verum esse existimat & credit, sic Terentianus Mitio quod non rediret à cena Elchinus multa suspicatus est, quæ male ei contingere potuerunt; non tamen ei multa mala contigisse credidit, satis enim erat vt à cena non rediret, si vnum quippiam male accidisset, vt scilicet aliquid perfregerit, at non illud quidem Mitio credidit verum benè illum se habere opinatus est. Solemus enim omnes in rebus incertis, ita vt rem se habere optamus, opinari, licet signis quibusdam fortasse leuissimis contra suspicemur, vt vxor si abis aut te amare aut te te amari, aut potare suspicatur (vsus est Terentius verbo cogitandi, pro verbo suspicandi) aut tibi soli bene esse cum sibi sit malè. Sic signis enthymematis, abductionibus, inductionibus, singularibus exemplis, & leuioribus argumentis solemus homines faciles in opinionem, constantiores verò tantum nō suspicionem inducere. Sic zelotypus omnia de vxore opinatur signis leuibus persuasus, mediocris uerò maritus bene existimat de Vxore, contra tamen non nihil suspicatus rei veritatem inquit; at qui vxoris probitatem habet sibi persuasam, non nisi grauissimis signis monetur, imo nonnunquam eam, talia cum audierit, maiore amore prosequitur, quod indigne & immerito ex talibus signis eam male audire existimet. Est autem huiusmodi iudicij genus vix iudicij nomine dignum, tam est infirmum, nec ferè in disciplinis vsurpatum, nisi fortè rarissime in causis rerum, aut id genus alijs inueniendis. Est tamen vsibus humane vitæ apprimè necessarium, vt nobis & caueamus & prouideamus. Sic Hannibal suspicatus est auctum Romanum exercitum cum equites sole exustos & macroscopos ad flumen accedere vidit, ac sibi prouidit. Sic vxorem ducturus si palleat sibi cauet, ne quæ casta non sit, vel quod prægnans non sit, vel quod alicuius amore torqueatur, domum ducat, quamuis morbo fortassis id ei contigerit. Vtitur autem hoc enthymemate: Omnis grauida palleat, hæc autem palleat, fortè ergo grauida est, quæ argumentatio ad syllogismum reuocari non potest, vt necessario concludat, verum

rum

tum facile dissolui potest, nam & ex morbo pallere potest, quo cogni-
 tio suspicio tollitur. Sic suspicamur sapientes esse bonos ex hoc enthymemate in tertia figura. Pittacus bonus est & Pittacus est sapiens; ergo sapientes boni sunt, non enim necessario sequitur quod conclusum est, non enim si Pittacus talis est etiam alios sapientes tales esse oportet, ergo vero syllogismo & perfectotantum concludere licebat quidam sapiens est bonus, sed vulgus hominum ex imperfecte concludente illo sic suspicari solet. Sic versatus cum Viro in septentrionali regione nato, si eum proditorem inueniat, suspicatur & alios in septentrionalibus regionibus natos proditores esse solere. Et si cum viro meridionali in regione nato eum stupidum comperiat suspicatur eas regiones, quæ ad meridiem sunt stupidos viros solere producere, cum tamen natura contra fiat in utrisque regionibus. Licuit syllogismis solum concludere quendam ad septentrionem esse proditorem, & quendam naturam ad meridiem esse stupidum, at illa concludere non licuit syllogismo omni ratione perfecte concludenti. In prima figura dicit Arist. argumentationem esse indissolubilem si vera sit, hoc est si vera sunt, quæ sumuntur: Ut omnes ambiciosi sunt liberales, Pittacus est ambiciosus, ergo liberalis, qui certe perfectus est syllogismus & non enthymema. At forte voluit Arist. tum enthymema argumentationem appellari debere cum non perfecte explicatus esset syllogismus sed vel aliqua summptionum deesset, vel certe summptiones ad idem concludendum non necessario valerent. In prima tamen figura huiusmodi argumentationem, non à vulgo modo, sed etiam à sapientibus Viris., & à prudentibus multo magis usurpatam video: Plerique adolescentium animum ad aliquod studium adiungunt, sed Pamphilus est adolescens, ergo Pamphilus animum ad aliquod studium adiunget: Pleraque socrus oderunt nurus, sed Socrata est Socres, ergo Socrata odit nurum, cum tamen hoc in plerisque non in omnibus inueniatur. Est ergo etiam in prima figura syllogismo non undiquaque perfectus & absoluto locus (quod enthymema appellamus) qui sit plane dissolubilis, nam non si plerique adolescentes etiam Pamphilus, nec si pleraque Socrus etiam Socrata. Siquis contendat enrhymema constare tantum una summptione antecedente non repugno admodum, tantum hoc assero non vulgum modo, sed etiam prudentes viros uti solere saltem in animo argumentationibus eius generis tuus exposuimus, ut tuis provideant rebus, quæ ratione habent syllogismorum, quamuis quod simul extremos *αυτως* idest rationes vel terminos colligant in conclusione, sed quod non necessario, ideo à syllogismo ueris & perfectis deficiunt. Nam cum una tantum proposito adhibemus tum *συμπεριλαμβανον*, idest signum Arist. appellat, cum uero duo syllogismum. At superiora exempla in quibus adhibemus binas propositiones, syllogismi non erant usquequaque perfecti & ueri, ergo imperfecti, & cum ex signis essent, uniuersa enthymematis definitio eis conueniebat, sed de enthymemate, & signis, & uerisimilibus satis. Abductionibus suspensionem ac non opinionem gigni plerumque ex hoc perspicere potest, quod assumptio eque incognita atque conclusio est, aut certe non multo magis cognita. Exempla certum est

DE LOGICA

suspicionem ferè inducere, quod non si hic etiam ille uideatur sequi, quare ne iudicio quidem necessaria videatur argumentatio ad aliquid probandum, nisi & id ex more scholæ accipiat, & sit de alijs eius generis, quod tamen æque difficile probatu videtur ac ipsum consequens, sed de his satis, de quibus in secundo priorum. Dubitatio etiam ad iudicandi rationem pertinere videtur, sed nihil aliud esse videatur quam suspicio in utranq; partem, multo magis cum leui suspicionem. Suspensio assensionis vel dissensionis, qua quis Academicorum more sustinet assensionem, priuatio est iudicij. Paucis ergo concludendum videtur, rationes analyticæ, logicæ, & dialecticæ esse partes artis iudicandi & eligendi modi apti ad hoc vel illo modo iudicandi. Nam electio inuentorum videtur quodammodo vniuscuiusq; partis Logicæ suæ, nam ex alio genere eligimus ad concludendum aliquid vniuersi generis affirmatiue, aliud ad concludendum cum negatione vniuersi generis, &c. Item ex alio genere ad concludendum id quod in suspensionem ducitur, ex alio ad id quod probandum est vel verisimiliter, vel necessario, &c. Item alia ratione quod ad definiendum valeat, alia ratione quod ad diuidendum &c. Singulæ ergo partes suam electionem habent, licet etiã quodammodo generalia quædam eligendi præcepta, quæ omnibus vel saltem multis partibus sint communia, possimus adhibere.

Superest solum in quo versetur secundus posteriori

exponere dico ergo cum in iudicio eorum,

quæ non ex alijs enunciatis magis

perspicuis notis solent doce

ri, cuiusmodi sunt prin

cipia prima, non

solum neces

saria,

sed etiam verifi

milis. At horum iudiciũ

& cognitionem λογισμὸν

(quam latine fortè cognitionem

licebit appellare) vocat A-

ristot., illorum vero

intelligentiam.

F I N I S.



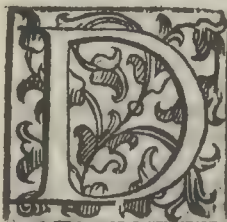
DE



DE ENTYMEMATE

Disputatio.

Balthesaris Capræ.



DE Enthymemate nonnulla ad finem superioris disputationis diximus, quæ consideranda sunt, vt quid hoc nomine Arist. intelligat facilius percipiamus. Nam enthymema sua significatione omnem sententiam, & omnia omnino concepta complectitur, vt docent Cicero in Topicis, & Quintilianus lib. 5. cap. 10. lib. 8. cap. 5. Alias verò significat sententiam cum ratione, vt docet Quintilianus ibidem, & Aristot. lib. 2. cap. 21. ad Theod: ait sententiam esse partem enthymematis, verum sententiam definit 22. cap. enuntiationem de vniuersali, de quibus cum operationes sunt, quæ ad agendum eligendæ vel fugiendæ sunt. Nam sententia non tam latè patet quam enthymema, plerumq; intelligas. Alias autem significat conclusum ex repugnantibus & conuenientibus, vt docet ibidem Quintilianus, & cap. 14. Alias propter excellentiam ipsum id quod est ex contrarijs. vt docent Quintilianus ibidem cap. 10. & 14. Aristot. ad Alexandrum 12. & 15. Cicero in topicis, qui & syllogismum coniunctum

Lib. 2.

cap. 27.

cap. 28.

etiam

DE ENTHYMEMATE

etum ex altera parte negante enthymema hac ratione vocat Quintilianus lib. 8. cap. 5. lib. 9. cap. 2. Alias dicitur oratorius syllogismus, ut habet Quintilianus lib. 1. cap. 14. Arist. lib. 1. cap. 2. ad Theod. & multis alijs in locis: at quibus rebus differat à vero syllogismo non est facile dicere, nam Arist. multis in locis videtur enthymema distinguere à dialectico syllogismo materia subiecta, ut quilib. 1. cap. 3. ad Theod. dicit enthymema esse syllogismum constitutum ex ijs, quæ τεκμήρια, & quæ eicote, & quæ signa dicuntur, quæ propositiones Rhetoricas esse ait. Ex iisdem etiam definit enthymema cap. 27. lib. 2. Priorum analyticorum, & lib. 1. cap. 2. ad Theod. cap. verò 25. lib. 2. ad Theod. addit tribus superioribus παραδείγματα, idest exemplum ex quo etiam sumatur enthymema, de quibus quatuor post dicemus cap. verò 22. lib. 2. ad Theod., & cap. 1. lib. 1. docet non esse loge sumenda ea ex quibus enthymema, vel oratorius syllogismus concludat. Eodem etiam cap. 2. dicit rhetoricam ratiocinari modo ex his, quæ in consultatione venire solent, & de his, quæ ut plurimum solent aliter se habere. At ista non possunt separare enthymema à vero syllogismo, nam verus syllogismus in omni materia versari potest, ita ut Aristot. in arte syllogismorum elementis A, B, C, & c. indefinite significationis ubique usus sit. Quare hac ratione nunquam ut genus argumentationis aliud enthymema induxisset Arist., præsertim in logicis. Alij imperfectione volunt separari enthymema à syllogismo, ut Arist. 27. cap. libr. 2. Priorum analyticorum, sed exponunt eam imperfectionem esse, quod non tot partibus concludatur enthymema, ut syllogismus, quam sententiam probant Quintilianus lib. 5. cap. 10. & 14., & vniuersa ferè schola, sed cap. 10. Quintilianus etiam addit, quod non distinctis partibus concludatur ut syllogismus. Idemque videtur Arist. dicere cap. 22. lib. 2. ad Theod. quod enthymema differat à Dialecticis syllogismis quod neque longe adducta, neque omnia sumere nos oporteat ut enthymemate concludamus, propterea quod longe petita obscurius probent, & quæ manifesta sunt dicere inutilis sit loquacitatis. At ne isto quidem modo distinguitur enthymema à syllogismo, ut supra disputauimus, cum de suspicionem nobis esset sermo, deinde Arist. ipse cap. 27. Priorum analyticorum signum ex quo concludit enthymema in tribus figuris sumi dicit, at figura non terminatur ex vniua sumptione, cum medium non sumatur bis; nam eadem propositio conuenit primæ & tertiæ figuræ, eadem verò assumptio primæ & secundæ. Præterea eodem cap. 27. exempla enthymematum dat trium partium, ut his verbis: Quoniam enim consequitur grauidis pallor, consequitur verò & huic, ostensum putant quod hæc grauida sit. Pallidum A, grauidam esse B, mulierem C; Si ergo vna capiatur sumptio signum sit latium, si autem etiam alia assumatur, syllogismus. At ne putetur hoc dictum tantum de perfectis syllogismis sequuntur hæc verba: veluti quod Pittacus si liberalis, honores enim cupidi liberales sunt, Pittacus autem, honores cupidus, aut iterum, quod sapientes sunt boni, Pittacus enim, sapiens, verum & bonus. Sic sunt syllogismi, at ostendit hunc positum, & alium primum non esse perfectos, & necessarios syllogismos, nam consequitur

sequitur: verum qui est per primam figuram indissolubilis est si verus est (idest si veræ sumantur suppositiones) est enim vniuersi generis, qui verò per tertiam est solubilis, &c. non enim si Pittacus est Probus, necesse est propter hoc etiam alios sapientes esse probos, qui verò est per secundam figuram semper & omnino est solubilis, nunquam enim sic se habentibus terminis fit syllogismus (scilicet necessarius vel perfectus), non enim si quæ grauida est palleri, necesse est hanc esse grauidam. Nota hic Arist. syllogismos alios indissolubiles dicere (scilicet quos definit in principio priorum analyticorum) alios dissolubiles, siue solubiles, quos sepe negat esse syllogismos, quod verorum syllogismorum tantum speciem præferant, colligentes in consequentibus suis extrema. Neq; enim possunt *ἀλυστος*, & *λυσίμος*, idest indissolubilis & dissolubilis cum sint masculini generis referri ad *ἐνθύμημα*, vel *σημείον*, idest enthymema vel signum, quæ neutrius generis sunt. Item lib. 1. cap. 2. ad Theod: dat hoc exemplum: Sapientes iusti, Socrates enim & sapiens erat & iustus. Sed mox sequitur hocigitur signum est sed dissolubile tamen, quamuis verum sit, quod dictum est *ἀσυλλόγιστον γάρ*, idest nam non necessaria ratione concluditur. Vides vt cum verus sit syllogismus Socrates est sapiens, & Socrates est iustus, ergo quidam sapiens est iustus (nam si nullus sapiens esse iustus ponatur, quod contradicit consequenti, cum Socratem esse sapientem positum sit, sequetur ergo Socrates non est iustus, cum tamen positum erat Socratem esse iustum) cum hic inquam sit verus syllogismus & indissolubilis, tamen si hoc modo argumenteris: Socrates erat sapiens, & Socrates erat iustus, ergo sapientes iusti erant, vides fieri dissolubile enthymema, quod non si Socrates iustus etiam alij sapientes iusti, quamuis ita suspicari soleamus talibus ex signis. Quid quod Arist. solum ea non sumere, aut dicere iubet, quæ manifesta sunt, idq; lib. 2. cap. 22. vsupra diximus, & hoc 27. cap. lib. 2. Priorum analyticorum, & alibi. Quare si neutram suppositionem esse manifestam contingat vtrâq; sumenda est, etiam in enthymemate. Quid quod lib. 1. cap. 2. ad Theod: dicit enthymema sæpenumero ex paucioribus esse quam fit syllogismus. Nota quod dicit sæpenumero, & non dicit omnino aut semper ex paucioribus esse, verba etiam sunt de enthymemate loquentis: Et ex paucis & sæpenumero paucioribus, quam ex quibus primus syllogismus, si enim aliquid horum sit notum non debet dici, ipse enim hoc addit auditor. Vides vt non sit necesse enthymema pauciores partes habere? Quid deniq; quod videatur facere duo signa, & per signum enthymema hoc modo loquens lib. 2. cap. 25. ad Theod: solentur verò signa & ex signis enthymemata &c. Item *τεκμήρια* (quæ sunt certæ notæ) & ex tecmiris enthymemata hoc modo: tecmiria & ex tecmiris enthymemata ex eo quod non necessaria ratione concludunt dissolui non possunt &c. An quod velit distinctius rem tractari, vt signum vel tecmirium tunc dicatur cum vnica sumptio adhibetur, enthymema verò ex signo vel tecmirio cum assumitur etiam altera. Nam & in analyticis tale aliquid docet, vsupra ostendimus. Iam vero lib. 1. cap. 2. ad Theod: definit & syllogismum & enthymema per hoc

Lib. 2. c. 28

Lib. 1. c. 6.

Lib. 2. c. 37

Lib. 1. c. 9.

DE ENTHYMEMATE

h^{oc} quod in vtraq; quibuldam positis aliud efficiat h^{is} verbis: alterum
ver^o in qu^o quibuldam positis (vel existentibus) aliud quidem prae-
h^{ec} euenit, eo quod h^{ae}c sunt, aut semper, aut vt frequenter, illic qui-
dem syllogismus, hic ver^o enthymema vocatur. Concludamus ergo
enthymema constare ex propositione, assumptione, & conclusione, si-
cet non raro reticeamus alteram summptionem, si ea sit adeo manifesta,
vt auditor eam facile addat, nec int^{er}esse multum putamus vt syllogis-
mus dicatur an tota argumentatio oratione nostra exponatur, si modo
animo tota intelligatur, quod fit eum auditor alteram summptionem ad-
dit, quod si eam addere non nouit non erit ei syllogismus, sed signum
vt supra ex Arist. diximus. Nec etiam quod non distinctis partibus con-
cludat enthymema a syllogismo differt, quod definitio syllogismi non
partium distinctionem, sed consequentiae necessitatem requirit, vt per-
spicuum est. Deinde exempla enthymematum distinctissimis partibus
concludentium non solum ab Aristot. multa dantur, sed etiam ab ipso
Quintiliano huius differentiae auctore multa. Qua igitur re differt en-
thymema a syllogismo? an eo quod supra ex Arist. diximus quod qui-
buldam positis aliud efficiatur, propterea quod ea sunt alias necessari^o
& semper, alias vt frequenter, atq; cum semper & necessari^o illud effi-
ciatur tum appelletur syllogismus, cum ver^o vt frequenter illud eue-
niat seu contingat dicatur enthymema? Ea q; sit imperfectio, qua en-
thymema definitur esse imperfectus syllogismus, quod non necessari^o
concludat vt perfectus syllogismus? Cert^e cum ex quatuor summptionu
generib^{us} cōcludere dicatur enthymema lib. 2. c. 25 ad Theod.; qua uoc
ver^o h^{ae}c esse *ἐκ τῶν παράδειγμα, σικμερόν, τεκμηρίον*,
id quod ex eicote concludit non necessari^o colligit. Nam eicos defini-
tur ab Arist. 27. cap. lib. 2. Prioru analyticorum, & 2. lib. 1. ad Theod.
Propositio probabilis, & quod frequenter fit, aut non fit, aut est, aut nō
est, ita tamen vt se habeat ad id ad quod comparatum dicitur eicos, quā
admodum vniuersum ad id quod in parte est, vt odisse eo, qui inuidet,
diligere eos, qui amant, matres diligere filios, nam non in omnibus
vera sunt h^{ae}c, sed in plerisq; tantum. Itaq; non omnes sed pleriq; odes-
sunt eos, qui inuident, pleriq; diligunt eos, qui amant, plera q; matres
diligunt liberos, quā se habent ad hunc vel illum odisse, hunc vel il-
lum diligere &c quemadmodum vniuersum seu totum ad id quod in
parte. Sumamus ergo propositiones vt verae sunt, & cōcludamus hoc
scilicet modo: Pleraq; matres diligunt liberos; h^{ae}c ver^o est mater,
ergo h^{ae}c diligit liberos. Cert^e consecutio necessaria non est, nam si
Medeam esse matrem sumptam fuerit, antecedens ver^o & consequens
falsum erit, similiter. Pleraq; Socrus oderunt nurus, Sostrata est So-
cres, ergo Sostrata odit nurus. Id etiam enthymema, quod ex para-
digmate, seu exemplo concludit, non necessari^o colligit, imo vt vide-
tur minus necessari^o, quam id quod ex eicote. Nam videtur quasi ei-
cos quoddam infirmum, quod hic nomine exempli significat Aristot.
Itaq; alibi quam in hoc capite sub eicote intelligitur, quod tale est, vt
in hoc capite declaratur. Primum vnū aut plura singularia sumimus,
vt aliquid commune colligamus inductione quadam imperfectiore hoc
modo: Phalaris petens cult odes cogitauit de tyrannide occupanda, &
simi-

Lib. 2. c. 31

Lib. 1. c. 6.

2. lib. 1. c. 25

2. lib. 1. c. 25

2. lib. 1. c. 25

2. lib. 1. c. 25

similiter basitranus, item Theagones, ergo petentes custodes cogitant de tyrannide occupanda. Iam hoc accepto concludamus ex enthymemate hoc modo: Petentes custodes cogitant de tyrannide occupanda, sed Dionisius petit custodes, ergo Dionisius cogitat de tyrannide occupanda, quod planè non necessariò concludit, nam propositio non est vniuersaliter intelligenda, quoniam ex paucis singularibus est collecta, sed videtur effecta in animo auditoris, ut infirmum quoddam eicos. Vocat autem hoc enthymema ex exemplo, quod propositio eius effecta sit ex ijs, quæ exempla sunt eius conclusionis, ut patet in superiore tractatione. Ad etiã enthymema quod ex signis concludit, non necessariò concludit, nam in eodem capite ait: Quod enim non est necessaria ratio omne signum perspicuum est nobis ex analyticis. Sed quo modo hoc dicatur in analyticis post ostendimus, nam potest contradicere esse videri. Iam exemplis doceamus ex signis non necessariò concludere enthymema, nam vel fit in secunda figura: ut omnis grauida paller, & hæc paller, ergo grauida est: Omnis febricitans frequenter spiritum ducit, & hæc frequenter spiritum ducit, ergo febricitat, & hoc signum ducitur sumptum ut totum ad partem cap. 2. lib. 1. ad Theod., quod pallere de pluribus dicitur, quam de grauidis, & spiritum frequenter ducere de pluribus quam de febricitantibus. Vel fit in tertia figura hoc modo: Socrates est sapiens, & Socrates est iustus, ergo sapientes sunt iusti. Quod non necessariò concludit, quod non, si Socrates iustus est, etiã alij sapientes erunt. Sed de his vide cap. 27. lib. 2. Priorum analyticorum, & cap. 2. lib. 1. ad Theod. ubi etiã hoc signum dicitur ut pars ad totum. At superiore sententiam quis refutare contendet, quod ubiq; Arist. tecmiria & ex tecmirijs enthymemata indissolubilia esse dicat, & quod multis in locis dicat aliqua enthymemata licet pauca ex necessarijs concludere. Necessaria autem definiat 2. cap. 1. lib. ad Theod: ea ex quibus fit syllogismus scilicet perfectus, vel necessariò concludens, & quod c. 2. lib. 2. ad Theod: dicat tecmiria & ex tecmirijs enthymemata ex eo quod assyllogistica sunt, siue quod non necessaria ratione concludant non posse dissolui. An in hoc genere tum demum enthymema appellabimus, cum vnica propositio sumitur, ut vel hoc modo imperfectus dicatur syllogismus, cum in alijs imperfectio accidat ex infirmitate concludendi non autem ex paucitate sumptionum? An hoc quidem dici potest, quod non alia differre possunt tecmiria & ex tecmirijs enthymemata, quæ ut duo diuersa ab eodem sumuntur, ut videre licet ex verbis superioribus, quam quod altera singulas, altera binas habeant sumptiones? An verò dicendum est Arist. sumplisse definitionem enthymematis ab Antiquioribus scilicet quod sit syllogismus imperfectus ex eicotibus & signis, quam non reprehendendam existimabat, deinde cum Rhetorum scholæ inter signa etiã tecmiria numerarent non existimasse in Rhetoricis id ab eis euellendum esse, tamen si sentiret tecmiria à signis seindungenda esse, idq; non obicere præferat tam multis alijs in locis, tecmiria quasi specie aliam contrariam & diuersam à signis numerans, tum hoc eodem capite cum dicit: omne signum esse dissolubile, & paulo post tecmiria non posse dissolui quod sunt assyllogistica. Nam in Rhetoricis, vbi de vi

DE ENTHYMEMATE

& de necessitate consecutionis non disputatur, parum erat tale aliquid auribus Rhetorum dare. At in Analyticis cap. 27. lib. 2. Priorum eum eandem signorum diuisionem primò exponat ad finē capitis quid sequi ei placeat, suo more, iudicat. Solet enim multa, quæ non maximi momenti iudicantur primum ex aliorum sententia declarare, quasi ea ipsa probaret, deinde modestè eadem corrigere. Sunt ergo verba eius: An ea quidem quæ ab extremis sumuntur dicenda sunt signum ca-
verò quæ à medio tecmiron. Appellat autem sumptum ab extremis, quod est vel supra extrema, vel infra eadem, vt in secunda vel tertia fi-
gura, a medio autem, quod est inter extrema. Est ergo en-

thymema syllogismus imperfectus ex eiconibus vel si-
gnis, verum in signis non sunt intelligenda tec-

mira; nam & id quod dicit dicto 25.

cap. omne signum esse dissolu-

bile esse notum ex analy-

ticis, indicat eum

in analyticis

voluisse

tecmira non esse

intelligenda in signis,

cum enthymema ex signis esse

definiret ex eiconibus solum. Quare

à syllogismo differt quod

non necessario con-

cludit.

F I N I S.



BIBLIOTHECA
VNI. ACAD.
SPAL. 1711

P A T A V I I,
Ex Typographia Laurentii
Pasquati.

Anno Domini. M.DC.VI



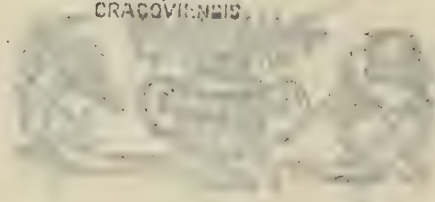
Habita Maiorum Licentia.



170

LIBRARY
The University of
Cambridge

Anno Domini 1700



His Majesty's

By Appointment
Printer of the
University of Cracow

